**Решение № 2-1567/2017 2-1567/2017~М-1443/2017 М-1443/2017 от 25 декабря 2017 г. по делу № 2-1567/2017**

Дело № 2-1567/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

25 декабря 2017 года пос. ж.д. ст. Высокая Гора

Высокогорский районный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Севостьянова А.А.,

при секретаре Хазиевой Г.Х.,

с участием представителя истца по доверенности Багаутдиновой А.И.,

представителя ответчика по доверенности Кузнецова Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ++++ к обществу с ограниченной ответственностью «++++» о **защите прав потребителей**,

**у с т а н о в и л:**

++++ обратился в Высокогорский районный суд Республики Татарстан с вышеназванным иском к ООО «++++», в обоснование указав следующее.

ДД.ММ.ГГГГ в магазине «<данные изъяты>», расположенном по адресу: <адрес>, истцом был заключен договор розничной купли-продажи следующего товара: № размер 85\*27\*122 cm М/доска Дуб Ориджин лак PF 1,56 м2, стоимостью <данные изъяты> рублей.

Также истцом была оплачена доставка оплаченного товара в размере <данные изъяты> рублей. Общая сумма покупки составила <данные изъяты> рублей.

Данная сумма была оплачена истцом с помощью банковской карты двумя транзакциями – за сам товар и за доставку товара.

До передачи товара истцом принято решение об отказе от товара, в связи с этим ДД.ММ.ГГГГ было составлено заявление об отказе от товара и возврате денежных средств, которое направлено в адрес ответчика.

Данное заявление получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается индивидуальным доставочным листом по накладной №, представленным ООО «++++» – курьерской службой доставки.

Отказ истца от договора купли-продажи имел место ДД.ММ.ГГГГ, товар истцу передан не был.

Как указывает истец, по настоящее время денежные средства по реквизитам счета, указанным в заявлении, не возвращены.

Установленный статьей 22 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» 10-дневный срок истек ДД.ММ.ГГГГ. В установленный срок денежные средства возвращены не были, таким образом, как полагает истец, взыскание суммы неустойки следует исчислять с ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с добровольным возмещением ответчиком истцу в ходе судебного разбирательства суммы в размере <данные изъяты> рублей, представитель истца по доверенности отказалась от части исковых требований, а в оставшейся части уточнила свои требования.

В этой связи, с учетом уточнения, истец просит суд: взыскать с ООО «++++»:

- сумму неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (92 дня) в размере одного процента цены товара, что составляет <данные изъяты> рублей;

- сумму штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца;

- компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей;

- расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей;

- расходы на доставку заявления об отказе от товара и возврате денежных средств в размере <данные изъяты> рублей.

Истец ++++ в судебное заседание не явился. Его представитель Багаутдинова А.И. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить, в обоснование привела доводы, изложенные в исковом заявлении, дополнительно пояснив, что ее доверитель не получал письменного ответа на свое заявление об отказе от товара и возврате денежных средств.

Представитель ответчика ООО «++++» Кузнецов Д.И. исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, представил возражение на исковое заявление и дополнение к нему, пояснив, что дата доставки товара должна была согласовываться сторонами по телефону, однако ++++ проигнорировал неоднократные звонки их сотрудников, дату не согласовал, а направил заявление об отказе от товара, ответ на которое ему направлялся курьером. Ответ на заявление истца не был вручен по причине того, что ++++ также проигнорировал звонки курьера. Произвести возврат денежных средств по реквизитам, указанным в заявлении истца организация не могла, поскольку ++++ оплачивал товар банковской картой, которую необходимо было представить в магазин. Возврат денежных средств на счет, указанный в заявлении противоречил бы законодательству.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. ст. [1](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/), [8](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/), [9 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-9/) одним из оснований возникновения гражданских **прав**и обязанностей является договор и иные сделки, предусмотренные законом, а также хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют гражданские **права**своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих**прав**и обязанностей на основании договора и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

Согласно ст. [307 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-307_1/) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет **право**требовать от должника исполнения его обязательства. Обязательства возникают, в том числе из договора.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. ст. [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/)).

В силу п. 1 и п. 4 ст. [421 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. [454 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. [497 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-497/) договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с образцом товара, предложенным продавцом и выставленным в месте продажи товаров (продажа товара по образцам) (п. 1).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица (п. 3).

Если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель **вправе**отказаться от исполнения любого указанного в пункте 3 настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора (п. 4).

В соответствии с п. 21 Правил продажи товаров по образцам, утвержденных постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, договор считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, в месте его продажи или с момента получения продавцом сообщения о намерении покупателя приобрести товар на условиях, предложенных продавцом.

Покупатель до передачи ему товара **вправе**отказаться от исполнения договора при условии возмещения продавцу расходов, понесенных в связи с совершением действий по выполнению договора (п. 22).

Согласно ст. [492 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/), по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст. 426).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о **защите прав потребителей**и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с нормой, содержащейся в преамбуле Закона РФ «О **защите прав потребителей**», **потребитель**– гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с положениями ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение **прав потребителей**продавец несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как следует материалов дела, между истцом и ответчиком ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор розничной купли-продажи товара: № размер 85\*27\*122 cm М/доска Дуб Ориджин лак PF 1,56 м2, стоимостью <данные изъяты> рублей. Оплата товара произведена истцом банковской картой в полном объеме, о чем свидетельствует кассовый чек, выданный ++++

Также истцом оплачена доставка указанного товара на сумму <данные изъяты> рублей, что также подтверждено кассовым чеком и заявкой на доставку.

Как установлено судом и подтверждено сторонами, дата доставки товара не была определена при заключении договора купли-продажи и подлежала согласованию между сторонами.

Представитель ответчика в ходе судебного заседания утверждал, что ДД.ММ.ГГГГ сотрудник их организации в ходе разговора с истцом был проинформирован о том, что истец находится в отъезде и по приезду через неделю сможет получить товар, однако точная дата и время доставки не были оговорены.

Однако, до передачи товара истцом принято решение об отказе от товара, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ ++++ было составлено заявление об отказе от товара и возврате денежных средств, которое было направлено им в адрес ответчика курьерской службой доставки ООО «++++».

Данное заявление получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается индивидуальным доставочным листом по накладной №, представленным ООО «++++». Факт получения указанного заявления ДД.ММ.ГГГГ представителем ответчика не оспаривался.

Как пояснил в ходе судебного разбирательства представитель ответчика, их организацией ДД.ММ.ГГГГ был подготовлен ответ на заявление истца о том, что для совершения возврата денежных средств на банковскую карту ему необходимо обратиться в магазин, в котором он заключил договор купли-продажи товара в отдел возврата товара. При этом необходимо иметь банковскую карту и кассовый чек.

Данный ответ согласно пояснениям представителя ответчика был направлен ++++ курьером, однако доставлен не был по причине того, что истец не отвечал на телефонные звонки. Почтой ответ на заявление ++++ не направлялся.

Судом установлено, что сотрудники ООО «++++» неоднократно звонили на номер телефона истца, который был указан им при заключении сделки, о чем свидетельствует детализация звонков, представленная в материалы дела, однако истец оставил данные звонки без ответа.

Также в обоснование своей позиции представитель ответчика указывал на тот факт, что ответчик не имел **права**возвращения истцу денежных средств без предъявления ++++ банковской карты, которой изначально был оплачен товар, либо сведений от банка о закрытии данной банковской карты, ссылаясь при этом на Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» и Положение Банка России от ДД.ММ.ГГГГ № «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт».

Вместе с тем, суд полагает, что ответчик не уведомил истца надлежащим образом о необходимости предоставления банковской карты для возврата денежных средств за товар, не предпринял всех возможных мер к извещению ++++ об указанном порядке.

Ответчиком не были представлены суду сведения, подтверждающие факт того, что ++++ при заключении договора купли-продажи либо после совершения сделки был ознакомлен с установленной в организации процедурой возвращения денежных средств с использованием банковской карты, а также проинформирован о положениях нормативных правовых актов, приведенных представителем ответчика. Доказательств обратного суду не представлено.

Статьей [22](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что требование **потребителя**о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Учитывая, что заявление ++++ получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, то срок, установленный статьей [22](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона РФ «О **защите правпотребителей**» истек ДД.ММ.ГГГГ.

В то же время, судом обращается внимание на то обстоятельство, что ответ на заявление истца подготовлен и датирован ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, то есть за пределами установленного законом срока.

Таким образом, в нарушение требований законодательства о **защите прав потребителей**ООО «++++» фактически не выполнило требование **потребителя**о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

В ходе судебного разбирательства ответчик добровольно возместил истцу сумму в размере <данные изъяты> рублей, оплаченные последним за товар и доставку.

В соответствии со ст. [23](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В силу п. 5 ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» требования **потребителя**об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Системный анализ вышеприведенных норм законодательства, позволяет прийти к выводу, что юридически значимым обстоятельством, имеющим значение для настоящей категории дел, и позволяющим возложить на ответчика гражданско-правовую ответственность в виде неустойки является факт обращения **потребителя**с соответствующим требованием к продавцу во внесудебном порядке, т.е. до обращения с требованиями в суд, а также отказ продавца в добровольном порядке удовлетворить требования **потребителя**, либо нарушение срока для удовлетворения соответствующего требования.

Как установлено в судебном заседании, истец обратился к ответчику в досудебном порядке с заявлением о возврате ему денежных средств за приобретенный товар и его доставку, в связи с чем, требования **потребителя**об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом подлежат удовлетворению.

Истцом приведен расчет неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ (следующий день за днем для удовлетворения требований) по ДД.ММ.ГГГГ (день добровольного возмещения ответчиком требований о возврате денежных средств за товар и доставку), которая составляет <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>\*1%\*92).

Ответчиком, в свою очередь, представлен контррасчет <данные изъяты> рублей <данные изъяты>\*1%\*92).

Указанные расчеты судом проверены, суд соглашается с расчетом, представленным ответчиком, поскольку по смыслу ст. [23](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона РФ «О**защите прав потребителей**» неустойка (пеня) рассчитывается исходя из цены товара, стоимость которого составляла <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. [330 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств. В соответствии со ст. [333 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», применение статьи [333](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, то есть по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. [17 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи [333](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о **праве**суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

От ответчика поступило мотивированное ходатайство об уменьшении неустойки, вследствие чего, с учетом обстоятельств дела, позиций сторон, требований разумности и справедливости, суд считает возможным уменьшить размер неустойки до <данные изъяты> рублей.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, а также штраф за неисполнение требований **потребителя**в добровольном порядке, предусмотренные Законом РФ «О **защите прав потребителей**».

Согласно ст. [15](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике рассмотрения судами дел о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

При определении размера компенсации морального вреда суд с учетом требований разумности и справедливости, а также принимая во внимание степень вины ответчика, характер нравственных страданий истца (переживаниях, негативные эмоции), приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Данный размер компенсации морального вреда согласуется с принципами конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства личности (статьи [21](http://sudact.ru/law/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon-ot-28062004-n-5-fkz/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon/glava-2/statia-21/) и [53 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/#bFiBdIgfhvLe) Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой – не допустить неосновательного обогащения потерпевшего и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение лицо, ответственное за возмещение вреда.

Пунктом 46 указанного Постановления Пленума предусмотрено, что при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом о **защите прав потребителей**, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку в ходе рассмотрения дела по существу установлено наличие нарушения **прав потребителя**и неудовлетворение его требований в добровольном порядке, то требование о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**в пользу ++++ также подлежит удовлетворению.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, определен законом, зависит от размера денежных средств, взысканных в пользу **потребителя**, и не может быть произвольно изменен судом в большую или меньшую сторону.

В этой связи, суд взыскивает в пользу истца штраф в размере 50% от присужденной суммы, что составляет <данные изъяты> рублей <данные изъяты>/2).

В соответствии со ст. [88 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей [94 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 данного Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенной части требований.

В соответствии со ст. [100 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец ++++ просит суд взыскать с ответчика понесенные расходы на представителя в сумме <данные изъяты> рублей, а также расходы на доставку заявления о возврате денежных средств в сумме <данные изъяты> рублей.

Из материалов дела следует, что ++++ ДД.ММ.ГГГГ заключил с Багаутдиновой А.И. договор на оказание юридических услуг, стоимость которых составила <данные изъяты> рублей. Оплата услуг подтверждается распиской от ДД.ММ.ГГГГ.

Интересы истца в судебном заседании представляла по доверенности именно Багаутдинова А.И.

По смыслу действующего законодательства, суд не **вправе**вмешиваться в сферу гражданско-правовых отношений между участником судебного разбирательства и его представителем, однако может огранить взыскиваемую сумму в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов, предусмотренный ст. [100 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/).

Ответчиком были заявлены возражения против удовлетворения суммы расходов на оплату представителя, однако не представлены доказательства их чрезмерности.

Между тем, учитывая характер спора, уровень его сложности, объем выполненной представителем работы по настоящему делу, а также принимая во внимание требования разумности и справедливости судебных расходов, и исключая возможность злоупотребления **правом**, суд считает указанный истцом размер расходов – <данные изъяты> рублей неразумным, и находит, что требованиям разумности отвечает размер расходов в размере <данные изъяты> рублей, которые и подлежат взысканию с ответчика.

Что касается требования истца о взыскании с ответчика расходов на доставку заявления о возврате денежных средств в сумме <данные изъяты> рублей, то суд не соглашается с указанным требованием.

Данные расходы понесены истцом самостоятельно, по своему усмотрению, в связи с выбранным им способом уведомления ответчика о возврате денежных средств за товар. Такие расходы не носят вынужденный характер и не относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в связи с чем, не могут быть взысканы с ответчика.

Согласно п. 3 ст. [17](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#3EExwtA2p36m) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» **потребители**по искам, связанным с нарушением их **прав**, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По правилам ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей за требования имущественного характера, <данные изъяты> рублей за требование о компенсации морального вреда).

При таких обстоятельствах, исковые требования ++++ следует удовлетворить частично.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/)-[57](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-57/), [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**р е ш и л:**

исковое заявление ++++ к обществу с ограниченной ответственностью «++++» о **защите прав потребителей**удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++» (ОГРН №, ИНН №) в пользу ++++:

- неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований **потребителя**в размере <данные изъяты> рублей;

- штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**в размере <данные изъяты> рублей;

- компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>) рублей;

- расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++» (ОГРН №, ИНН №) в бюджет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного мотивированного решения в Верховный Суд Республики Татарстан через Высокогорский районный суд Республики Татарстан.

Полное мотивированное решение изготовлено 29 декабря 2017 года.

Судья: А.А. Севостьянов